

2DA EDICIÓN

PRESUPUESTOS ESTATALES:

SIMULACIÓN Y

DISCRECIONALIDAD

ÍNDICE DE INFORMACIÓN DEL EJERCICIO DEL GASTO 2018

#FinanzasPúblicas • #PresupuestoSimulado

Toda crítica con propuesta, toda propuesta con fundamento.

VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN

- El **IMCO no valida** la información financiera reportada por las entidades federativas.
- Cada entidad es responsable de la **veracidad** de la información.
- Lo que evalúa el **IMCO** es el **cumplimiento** de las obligaciones contables.

AGENDA

- 1 Resultados generales IIEG 2018
- 2 Análisis del ejercicio del gasto estatal
- 3 IMCO propone

¿QUÉ ES EL IIEG?



Mide el reporte de la información financiera de los 32 poderes ejecutivos estatales.



Analiza la composición y variaciones del gasto a lo largo del ejercicio fiscal.



Verifica la homologación y armonización de la información del ejercicio del gasto.



Fomenta el cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

¿QUÉ MIDE EL IIEG?

La disponibilidad y homologación de la información financiera publicada de:



**ENTIDADES
FEDERATIVAS**



SECCIONES



DOCUMENTOS
(Información presupuestal,
contable y programática)



TRIMESTRES

¿PARA QUÉ SIRVE EL IIEG?

Monitorear y comparar el gasto de las 32 entidades federativas mediante la adopción de un “lenguaje único” en la información financiera.

¿QUÉ IMPLICÓ REALIZAR EL IIEG?

2,304

DOCUMENTOS EVALUADOS*

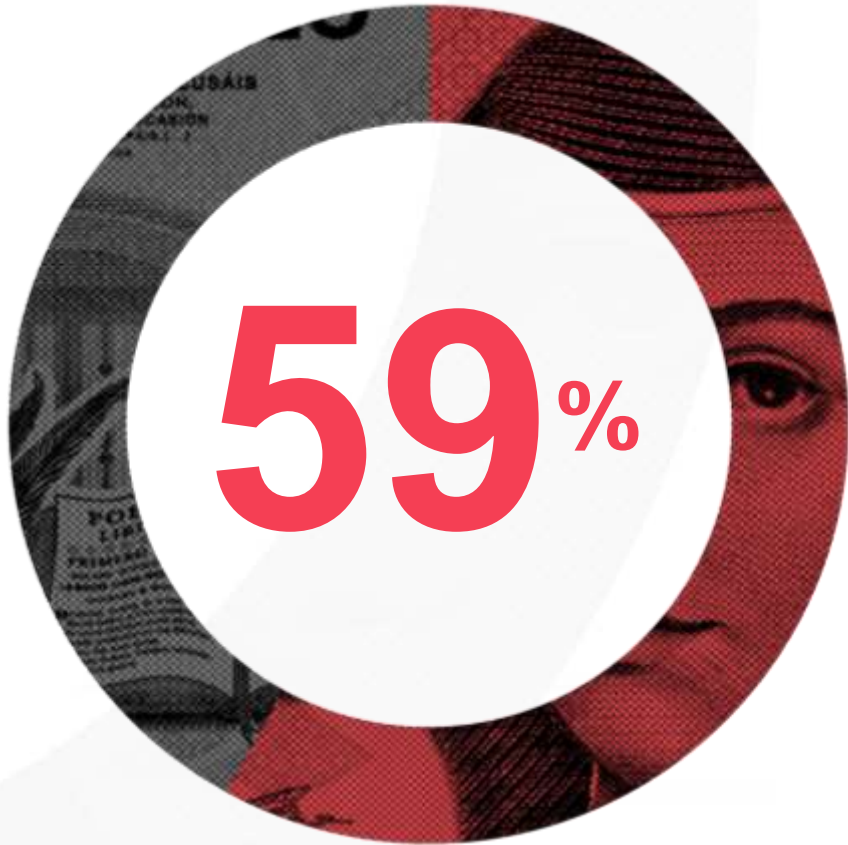


*Documentos correspondientes a la información financiera que los 32 poderes ejecutivos estatales debieron publicar en sus respectivos sitios web de forma trimestral durante el ejercicio fiscal 2017 (72 documentos por entidad federativa).

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018

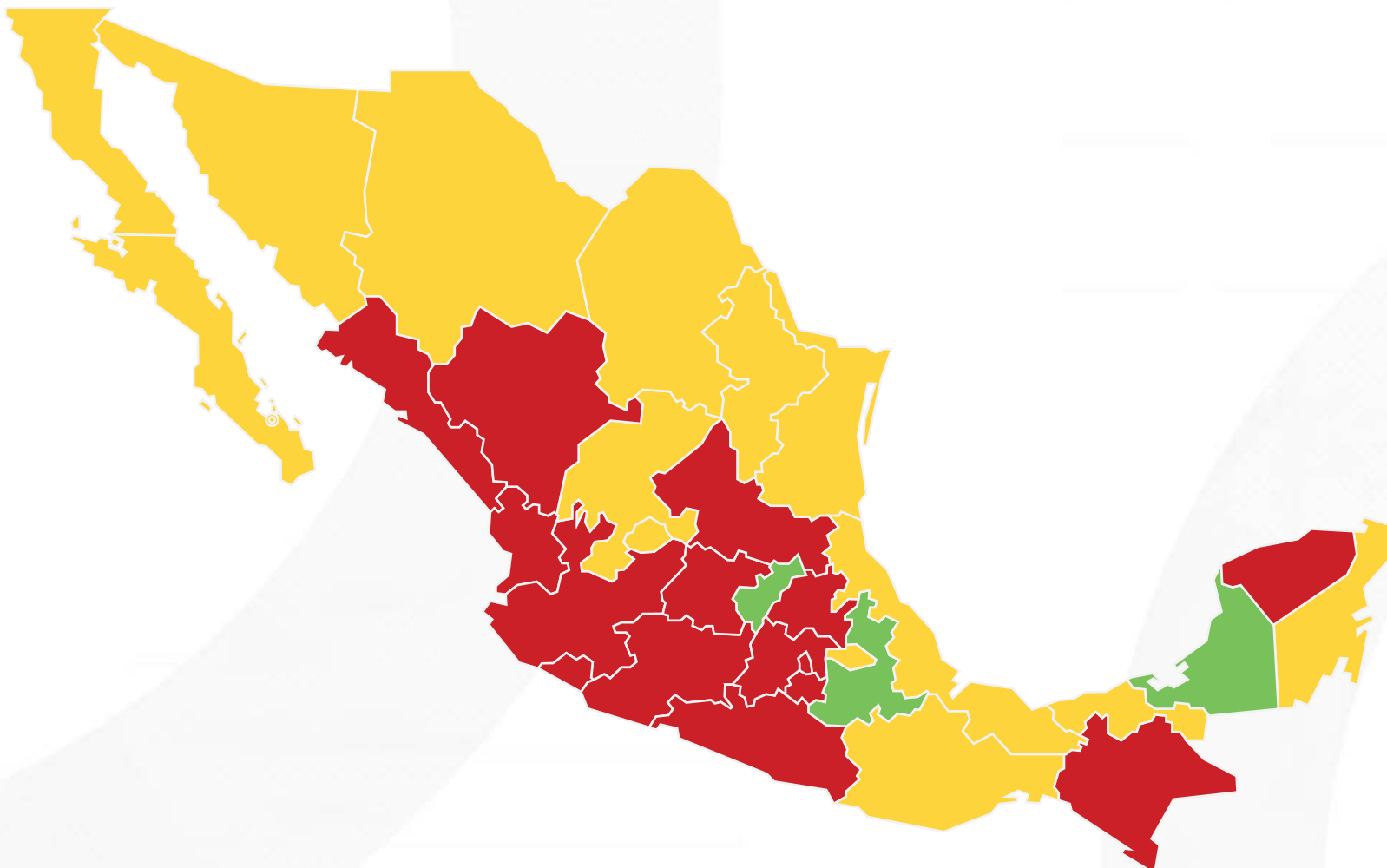
A 10 años de su aprobación, los gobiernos estatales violan la **Ley General de Contabilidad Gubernamental**.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018



Cumplimiento promedio
de los gobiernos estatales.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018



CALIFICACIÓN:

- 0-59%
- 60-79%
- 80-100%

La evaluación del IIEG 2018 se realizó con base en la información financiera del ejercicio fiscal 2017.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018











NIVEL DE CUMPLIMIENTO ALTO

#	Entidad	Nivel de cumplimiento	Gasto 2017 (mmdp)
1	Puebla	 95.8	91.9
2	Campeche	 88.2	22.9
3	Querétaro	 86.8	34.1
4	Baja California	 76.4	54.7
4	Veracruz	 76.4	142.0
6	Tamaulipas	 70.8	56.1
7	Nuevo León	 69.8	117.8
8	Quintana Roo	 67.0	49.4
9	Coahuila	 66.0	52.5
10	Sonora	 65.6	66.3
11	Tabasco	 64.6	50.9

La evaluación del IIEG 2018 se realizó con base en la información financiera del ejercicio fiscal 2017.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018












NIVEL DE CUMPLIMIENTO MEDIO

#	Entidad	Nivel de cumplimiento	Gasto 2017 (mmdp)	
1	Puebla		95.8	91.9
2	Campeche		88.2	22.9
3	Querétaro		86.8	34.1
4	Baja California		76.4	54.7
4	Veracruz		76.4	142.0
6	Tamaulipas		70.8	56.1
7	Nuevo León		69.8	117.8
8	Quintana Roo		67.0	49.4
9	Coahuila		66.0	52.5
10	Sonora		65.6	66.3
11	Tabasco		64.6	50.9

La evaluación del IIEG 2018 se realizó con base en la información financiera del ejercicio fiscal 2017.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018












NIVEL DE CUMPLIMIENTO MEDIO

#	Entidad	Nivel de cumplimiento	Gasto 2017 (mmdp)	
12	Baja California Sur		64.2	17.8
13	Aguascalientes		62.8	23.2
13	Chihuahua		62.8	59.2
15	Oaxaca		62.2	74.9
16	Zacatecas		61.1	39.6
17	Tlaxcala		60.1	21.1
18	Chiapas		53.8	70.1
18	Guanajuato		53.8	76.4
20	San Luis Potosí		52.8	49.3
21	Yucatán		52.1	38.7
22	Colima		51.7	16.5

La evaluación del IIEG 2018 se realizó con base en la información financiera del ejercicio fiscal 2017.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018









NIVEL DE CUMPLIMIENTO BAJO

#	Entidad	Nivel de cumplimiento	Gasto 2017 (mmdp)	
12	Baja California Sur		64.2	17.8
13	Aguascalientes		62.8	23.2
13	Chihuahua		62.8	59.2
15	Oaxaca		62.2	74.9
16	Zacatecas		61.1	39.6
17	Tlaxcala		60.1	21.1
18	Chiapas		53.8	70.1
18	Guanajuato		53.8	76.4
20	San Luis Potosí		52.8	49.3
21	Yucatán		52.1	38.7
22	Colima		51.7	16.5

La evaluación del IIEG 2018 se realizó con base en la información financiera del ejercicio fiscal 2017.

RESULTADOS GENERALES IIEG 2018

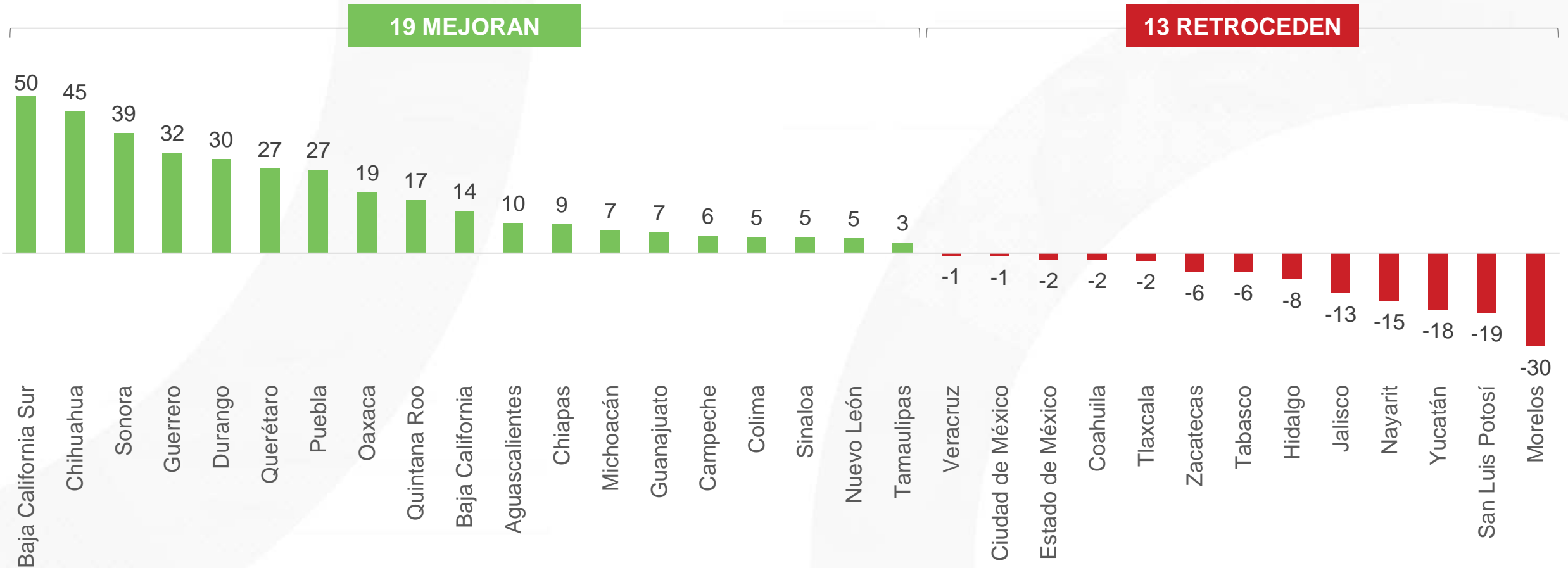
NIVEL DE CUMPLIMIENTO BAJO

#	Entidad	Nivel de cumplimiento	Gasto 2017 (mmdp)
22	Sinaloa	 51.7	No disponible
24	Jalisco	 51.0	109.1
25	Guerrero	 50.3	61.4
26	Hidalgo	 49.3	44.2
26	Morelos	 49.3	29.3
28	Durango	 49.0	38.8
29	Estado de México	 35.8	237.5
30	Michoacán	 32.3	71.8
31	Ciudad de México	 31.3	213.2
32	Nayarit	 14.9	21.9

La evaluación del IIEG 2018 se realizó con base en la información financiera del ejercicio fiscal 2017.

AVANCES Y RETROCESOS IIEG (2015-2017)

Variaciones en puntos porcentuales



NAYARIT INCUMPLIMIENTO



Al cierre de la evaluación del **IIEG** (febrero 2018), el Gobierno del estado **no publicó 51 de 72 documentos evaluados** correspondientes al primer, segundo y cuarto trimestre de 2017.

JALISCO INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

En seguimiento a la metodología del IIEG, **el Gobierno del estado publicó de manera extemporánea** (julio de 2018) la información financiera sobre el ejercicio de su gasto.

Si hubiera difundido esta información en los tiempos establecidos en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,

SU CALIFICACIÓN HABRÍA SIDO:

CALIFICACIÓN ACTUAL
51.0 PUNTOS (24° LUGAR)

CALIFICACIÓN ESTIMADA
70.8 PUNTOS (6° LUGAR)

ANÁLISIS DEL EJERCICIO DEL GASTO ESTATAL



40%*

de los recursos públicos del país son ejercidos por los gobiernos estatales.

*Gasto consolidado de los gobiernos estatales como porcentaje del gasto total consolidado del Gobierno general. *53% son ejercidos por el Gobierno federal y 7% por los gobiernos municipales.

Fuente: OECD. Fiscal Decentralisation Database. Datos 2015 (último año disponible).

Solo en 2017,
los gobiernos estatales presupuestaron

1 **billón** 757 **mil** 848 **millones** 257 **mil**
894 **pesos**

Fuente: IMCO con datos de presupuestos de egresos 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

¿CÓMO DIJERON QUE IBAN A GASTAR LOS ESTADOS EN 2017?

Salarios:
476 mmdp (27%)

Transferencias y
ayudas:
656 mmdp (37%)

Transferencias a
municipios:
310 mmdp (18%)

Infraestructura*:
102 mmdp (6%)

Servicios generales:
70 mmdp (4%)

Deuda pública:
71 mmdp (4%)

Materiales y suministros:
23 mmdp (1%)

Inversiones
financieras:
41 mmdp (2%)

Bienes muebles
e inmuebles:
8 mmdp (0.4%)

*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

¿Cumplieron con sus presupuestos?

Una cosa es lo que los gobiernos estatales nos dicen que van a gastar y otra lo que finalmente gastaron.

El IMCO elaboró una de las **bases más completas en materia de finanzas públicas subnacionales**, a partir de las cuentas públicas de los 32 poderes ejecutivos.

BASE DE DATOS ÚNICA SOBRE EL EJERCICIO DEL GASTO ESTATAL



ENTIDADES
FEDERATIVAS



AÑOS
(2015-2017)



SECCIONES*



INDICADORES

778 MIL 752 OBSERVACIONES VERIFICABLES Y COMPARABLES

*Seis secciones que corresponden a las distintas formas en que se clasifican los ingresos y el gasto público conforme a la normatividad de contabilidad gubernamental (por rubro de ingreso, objeto de gasto, función, tipo de gasto, poder y programa).

BASES DE DATOS ESTATALES

IMCO

978 indicadores

6 secciones

INEGI

333 indicadores

2 secciones

Sección

IMCO

INEGI

Ingresos (Ej. impuestos, derechos, participaciones federales).



Objeto del gasto (Ej. salarios, viáticos, publicidad oficial, infraestructura).



Funciones (Ej. educación, salud, seguridad pública).



Tipo de gasto (Ej. corriente, de capital).



Poder (Ej. ejecutivo, legislativo, judicial, órganos autónomos).



Programas (Ej. desastres naturales, proyectos de inversión, subsidios).



Los presupuestos de egresos estatales **no son creíbles.**

Los estados **gastan más** de lo aprobado y **de manera distinta** a lo presupuestado.

HALLAZGOS



HALLAZGOS

Los gobiernos estatales:

No. 1 Subestiman sus ingresos.

No. 2

Gastan más de lo presupuestado.

No. 3

Se endeudan más de lo planeado.



HALLAZGOS

Los gobiernos estatales:

No. 4

Los estados replican las malas prácticas del Gobierno federal: mala planeación y ejecución del gasto público.



No. 5

Los congresos locales no son contrapeso de las secretarías de finanzas estatales.

¿CÓMO PUEDEN LOS ESTADOS **GASTAR MÁS** DE LO PRESUPUESTADO?

INGRESOS EXCEDENTES

INGRESOS EXCEDENTES EN 2017

Las subestimaciones de ingresos no son exclusivas del Ejecutivo federal

EXCEDENTES FEDERALES

308 mil 811 mdp

8% más



EXCEDENTES ESTATALES

319 mil 753 mdp

18% más



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas (datos no disponibles para Sinaloa ni Baja California Sur); SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2017.

En 2017, los poderes ejecutivos estatales recaudaron 319 mil 753 millones de pesos más de lo estimado (18% más).

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa ni Baja California Sur.

INGRESOS TOTALES ESTATALES

Los estados recaudaron 18% más de lo estimado

En 2017 obtuvieron ingresos adicionales por

319 mil 752 millones 726 mil 539 pesos



ESTIMARON

**1 billón 760 mil 263 millones 005
mil 920 pesos**

RECAUDARON

**2 billones 080 mil 015 millones
732 mil 459 pesos**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa ni Baja California Sur.

INGRESOS EXCEDENTES ESTATALES EN 2017

319 mil 753
millones de pesos

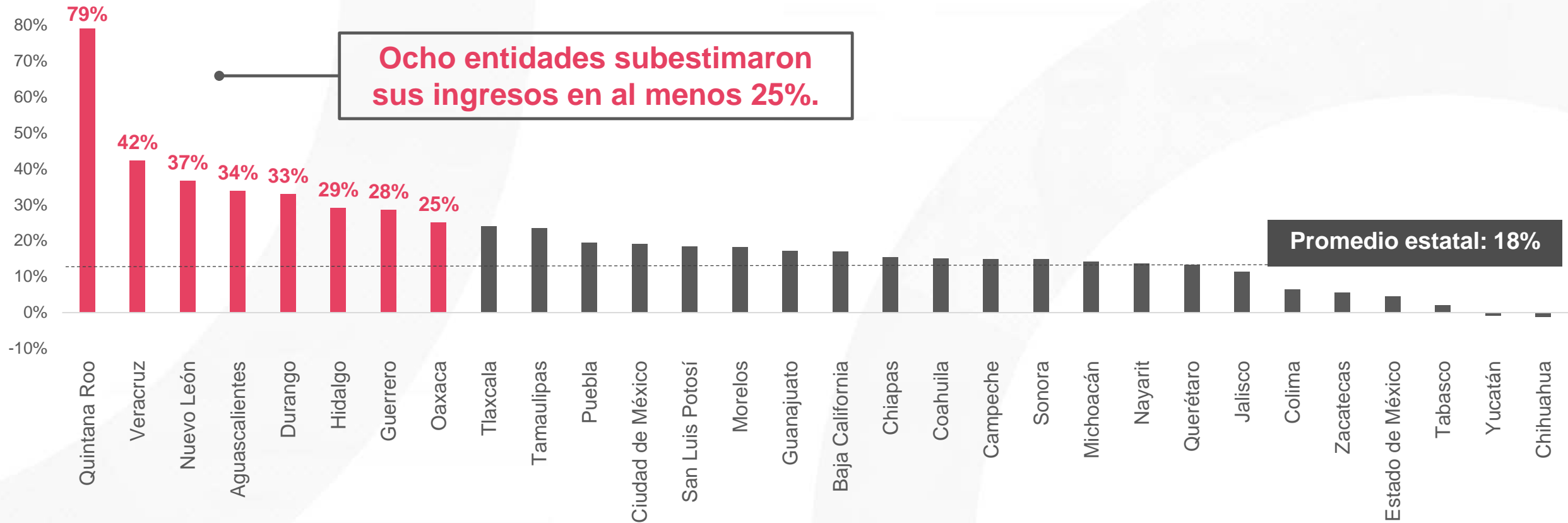


Equivalen al **60% del saldo de la deuda pública estatal al cierre de 2017** (529 mil 174 mdp).

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas (datos no disponibles para Sinaloa ni Baja California Sur); SHCP. Registro Público Único.

MALA ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS ESTATALES

Ingresos estimados vs. recaudados, 2017

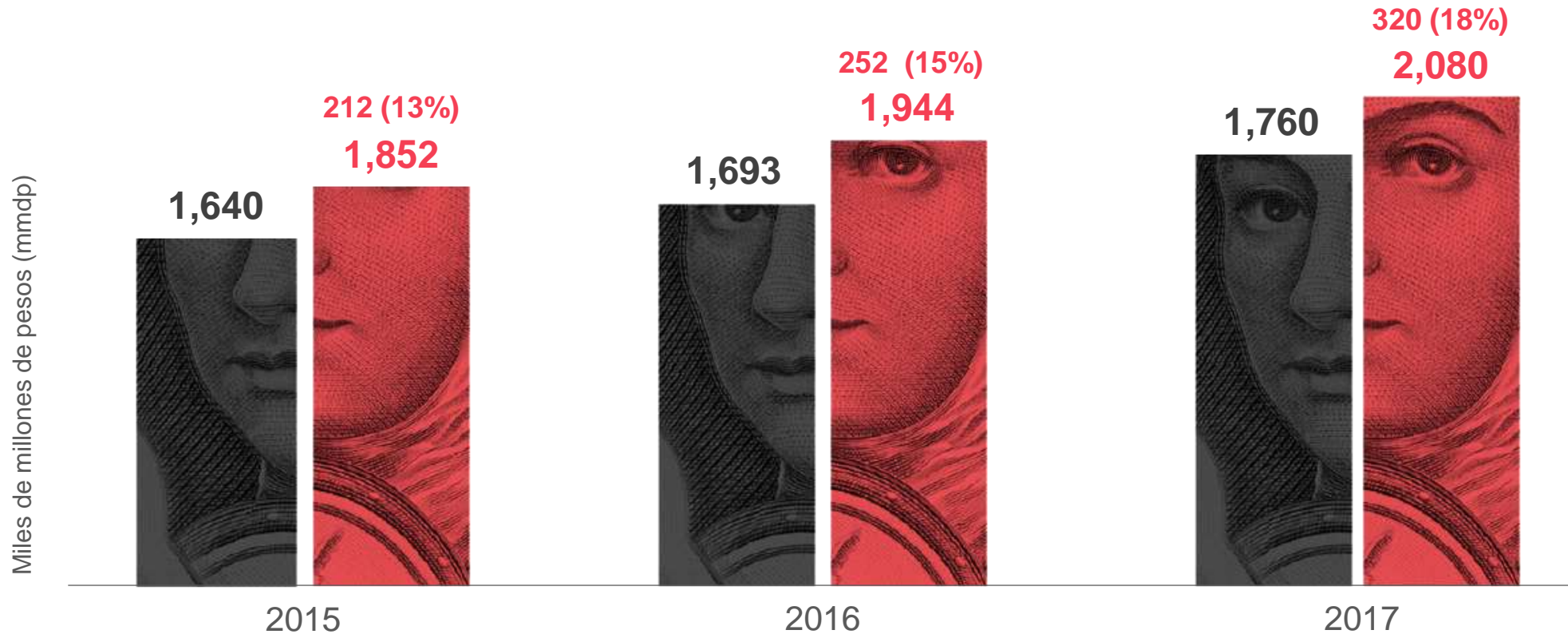


Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa ni Baja California Sur.

Las subestimaciones de ingresos estatales no se limitan a un año, son **sistemáticas.**

SUBESTIMACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS INGRESOS ESTATALES

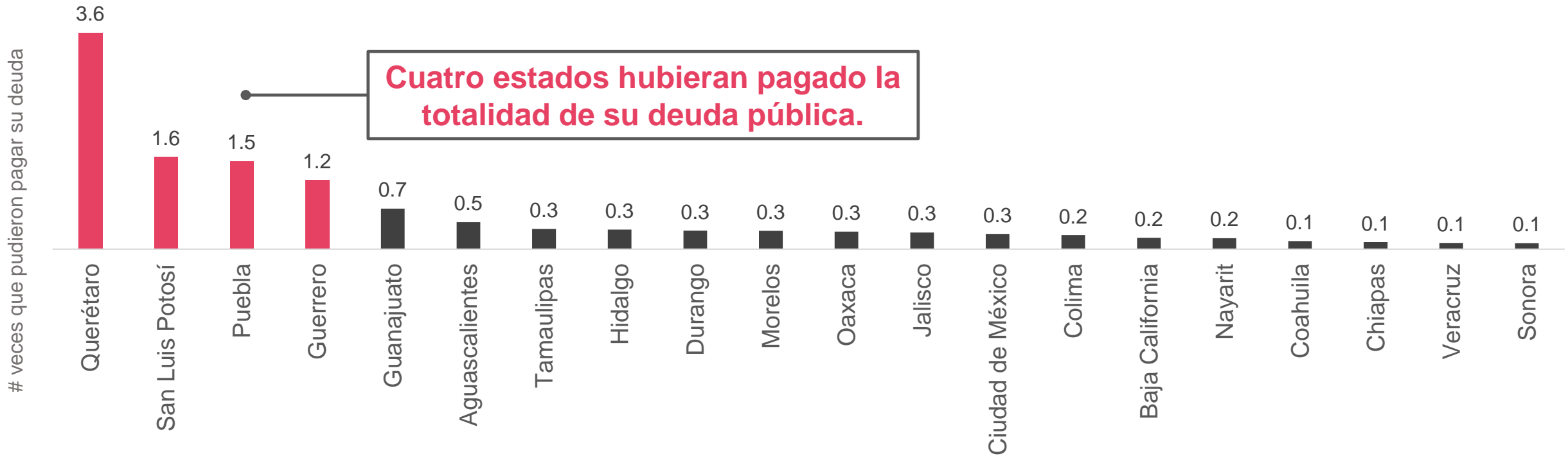
Entre 2015 y 2017, los gobiernos estatales tuvieron ingresos excedentes mayores a 200 mmdp por año



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2015, 2016 y 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa en 2017 ni Baja California Sur en 2016 y 2017.

ESTADOS QUE HUBIERAN PAGADO SU DEUDA CON SUS INGRESOS EXCEDENTES*

Proporción que representan los ingresos excedentes respecto al total de su deuda al cierre de 2017



*Hace referencias a ingresos excedentes de libre disposición (no etiquetados).

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas (datos no disponibles para Sinaloa ni Baja California Sur); SHCP. Registro Público Único.

¿Mayores recursos, mejor gasto?

Los ingresos excedentes permiten un mayor gasto.
Sin embargo, al no estar debidamente regulados,
existe un margen para su uso discrecional.

Los ingresos
excedentes
son **cheques**
en blanco.



DEL DICHO AL HECHO, ¿CÓMO GASTARON LOS ESTADOS?

En 2017, los poderes ejecutivos estatales gastaron **294 mil 998 millones de pesos adicionales a lo presupuestado** (17% más).

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO TOTAL ESTATAL

Los estados gastaron 17% más de lo aprobado

En 2017 tuvieron un **gasto adicional** de

294 mil 998 millones 303 mil 761 pesos



PRESUPUESTARON

**1 billón 757 mil 848 millones 257
mil 894 pesos**

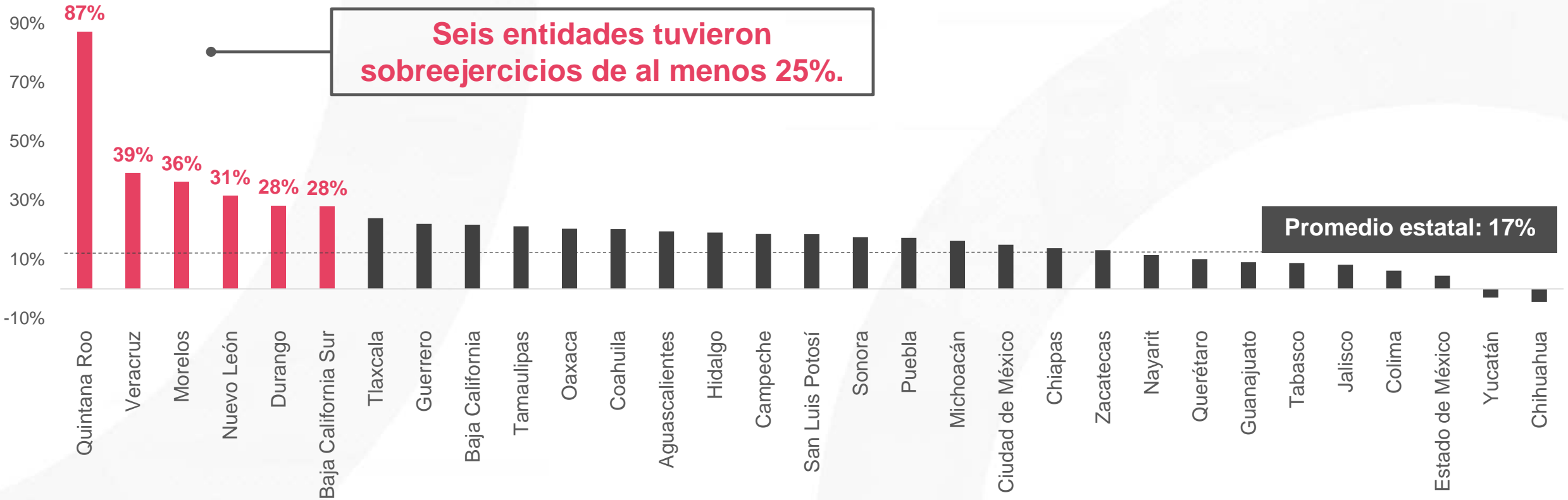
GASTARON

**2 billones 052 mil 846 millones
561 mil 655 pesos**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

MALA PLANEACIÓN DEL GASTO ESTATAL

Gasto presupuestado vs. ejercido, 2017



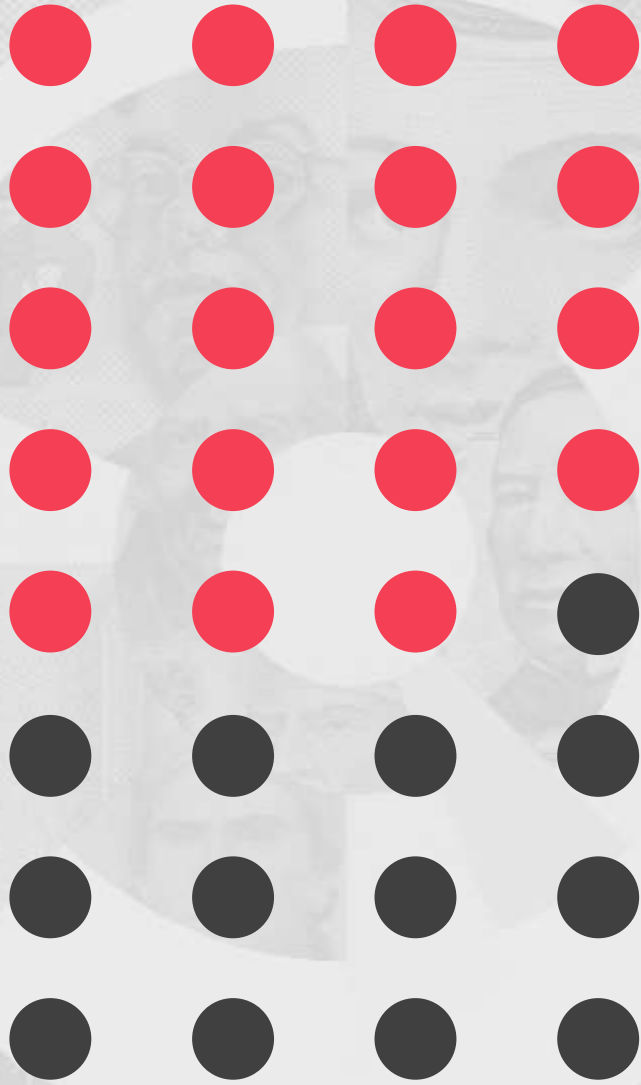
Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

De acuerdo con los **Objetivos de Desarrollo Sostenible**, la **ONU** clasifica las variaciones del gasto de los países* conforme a la siguiente escala:

- A** Si gastaron entre el 95% - 105% de lo aprobado.
- B** Si gastaron entre el 90% - 110% de lo aprobado.
- C** Si gastaron entre el 85% - 115% de lo aprobado.
- D** Cualquier número menor o mayor al rango **C**.

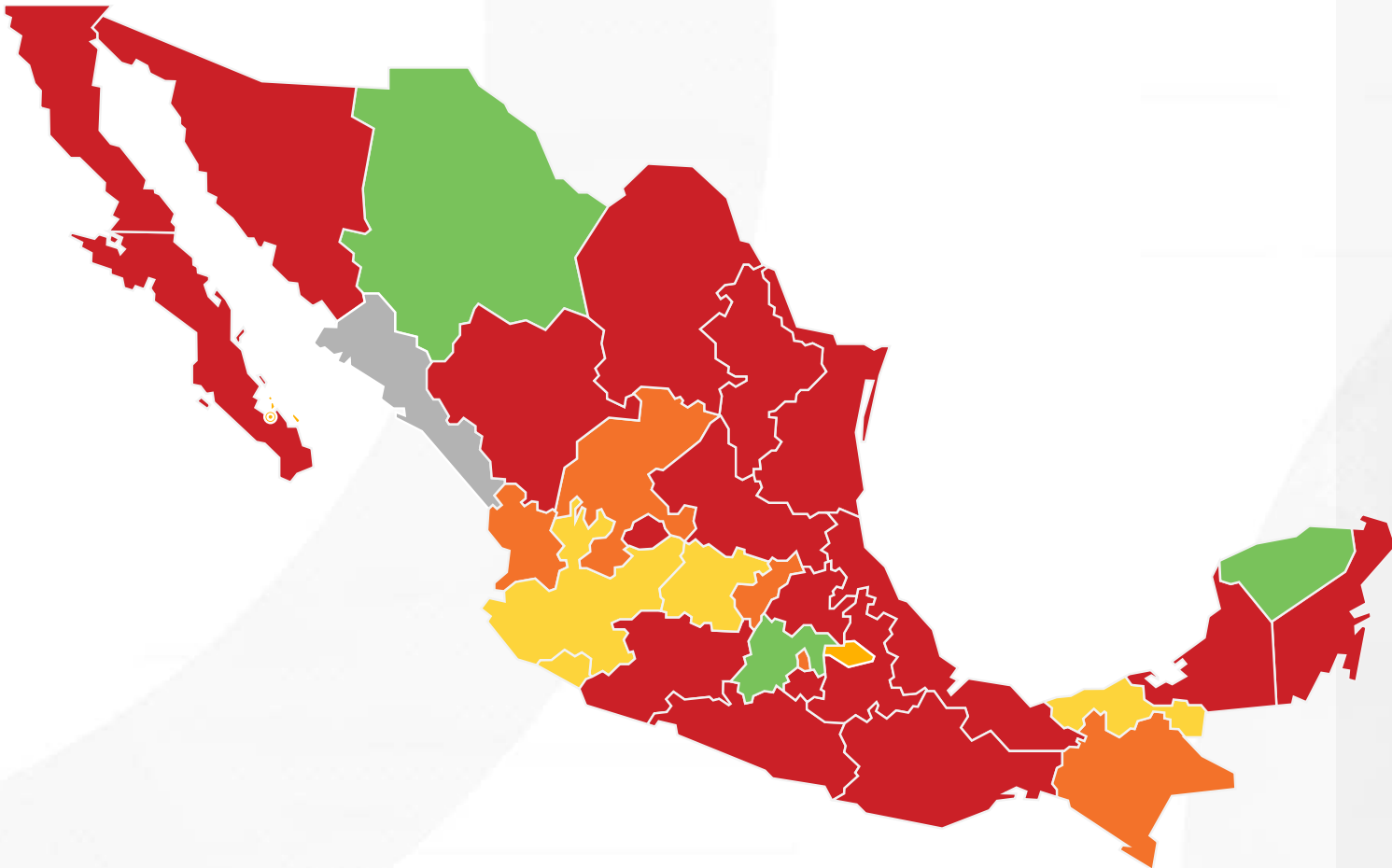
*En los últimos tres ejercicios fiscales.





Fuente: Banco Mundial-ONU. Gasto primario del gobierno como porcentaje del presupuesto original aprobado.



Si aplicáramos una metodología similar a la de la ONU, **19 estados estarían reprobados.**

AJUSTES PRESUPUESTALES BAJO PARÁMETROS INTERNACIONALES



-  95% - 105% de lo presupuestado
-  90% - 110% de lo presupuestado
-  85% - 115% de lo presupuestado
-  Cualquier número menor o mayor a los rangos anteriores

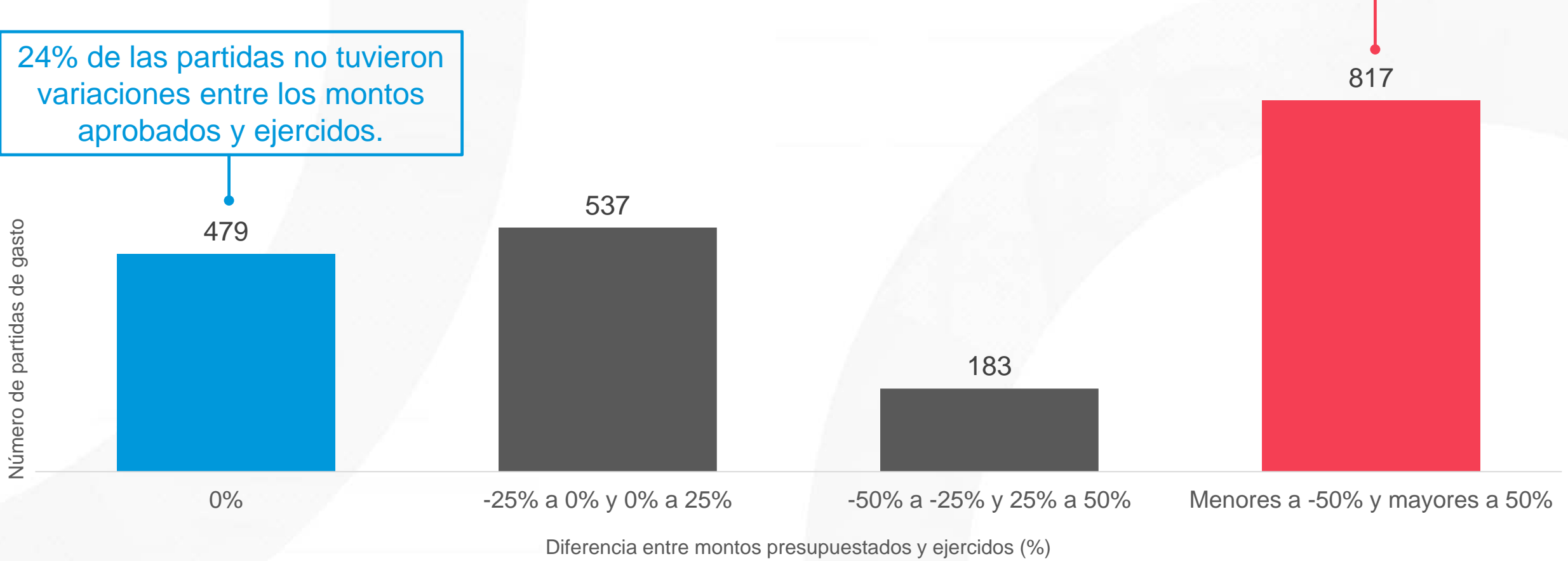
*Datos no disponibles para Sinaloa.

PRESUPUESTOS DE JUGUETE

De 2 mil 016 partidas de gasto estatal analizadas en 2017:

24% de las partidas no tuvieron variaciones entre los montos aprobados y ejercidos.

41% de las partidas de gasto presentaron variaciones al alza o a la baja de más del 50%.



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

¿EN QUÉ DEBERÍAN GASTAR Y EN QUÉ GASTARON?

Las verdaderas prioridades de los gobiernos estatales en 2017

INFRAESTRUCTURA*

873 millones 334 mil 022 pesos **adicionales**

1% más

GASTO BUROCRÁTICO

62 mil 047 millones 339 mil 068 pesos **adicionales**

11% más



*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

INFRAESTRUCTURA*

*Hace referencia al gasto en inversión pública.

INFRAESTRUCTURA* ESTATAL

Montos presupuestados vs. ejercidos, 2017

MONTO PRESUPUESTADO

101 mil 534 millones 727
mil 291 pesos



MONTO EJERCIDO

102 mil 408 millones 061
mil 313 pesos

**873 millones de pesos
adicionales**

1% más de lo aprobado

*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

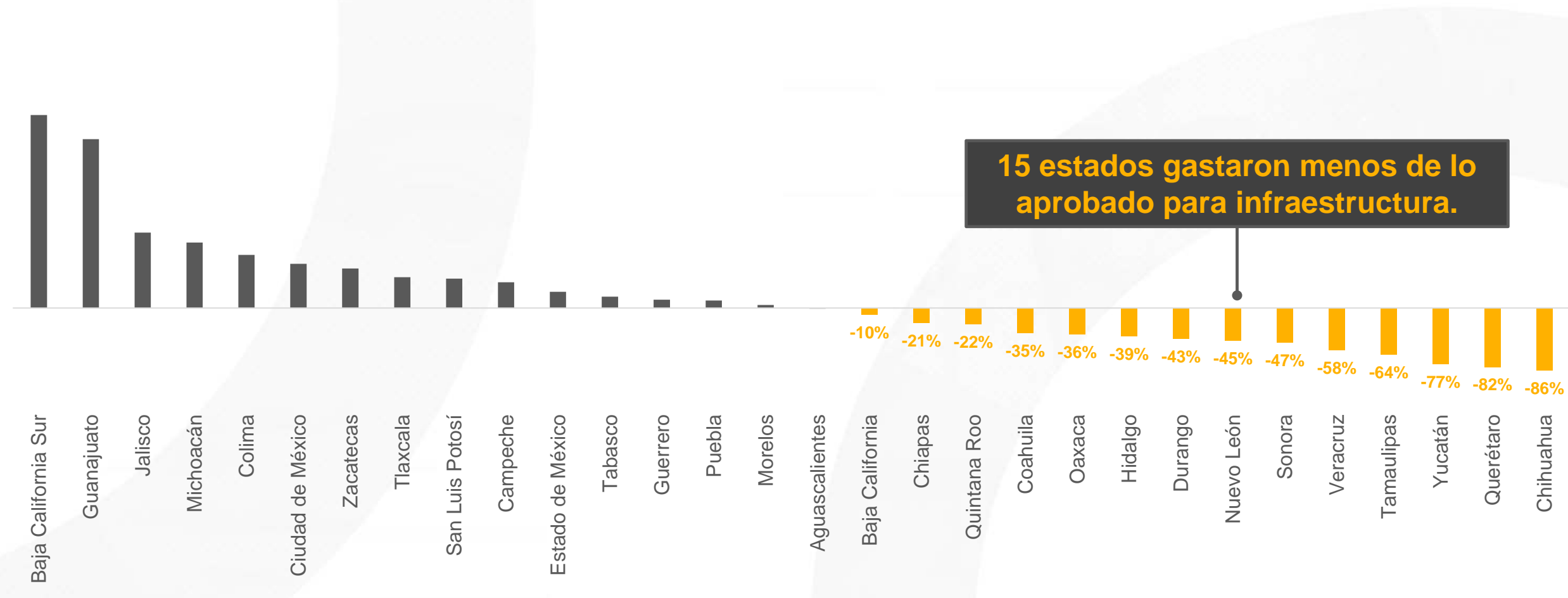
A pesar de recibir 187 mil millones de pesos adicionales a lo estimado, **14 entidades gastaron menos de lo aprobado para infraestructura***.

*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas.

INFRAESTRUCTURA* ESTATAL

Montos presupuestados vs. ejercidos, 2017



*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

ENTIDADES CON MAYOR REDUCCIÓN EN INFRAESTRUCTURA* EN 2017

Presupuestado
Ejercido

CHIHUAHUA

5,339 MDP

733 MDP



-86%

QUERÉTARO

4,064 MDP

749 MDP



-82%

YUCATÁN

1,725 MDP

390 MDP



-77%

*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO BUROCRÁTICO

(SALARIOS, MATERIALES Y
SERVICIOS GENERALES)

GASTO BUROCRÁTICO TOTAL ESTATAL EN 2017

Falta de austeridad

MONTO PRESUPUESTADO

569 mil 626 millones 863 mil 117 pesos



MONTO EJERCIDO

631 mil 674 millones 202 mil 185 pesos

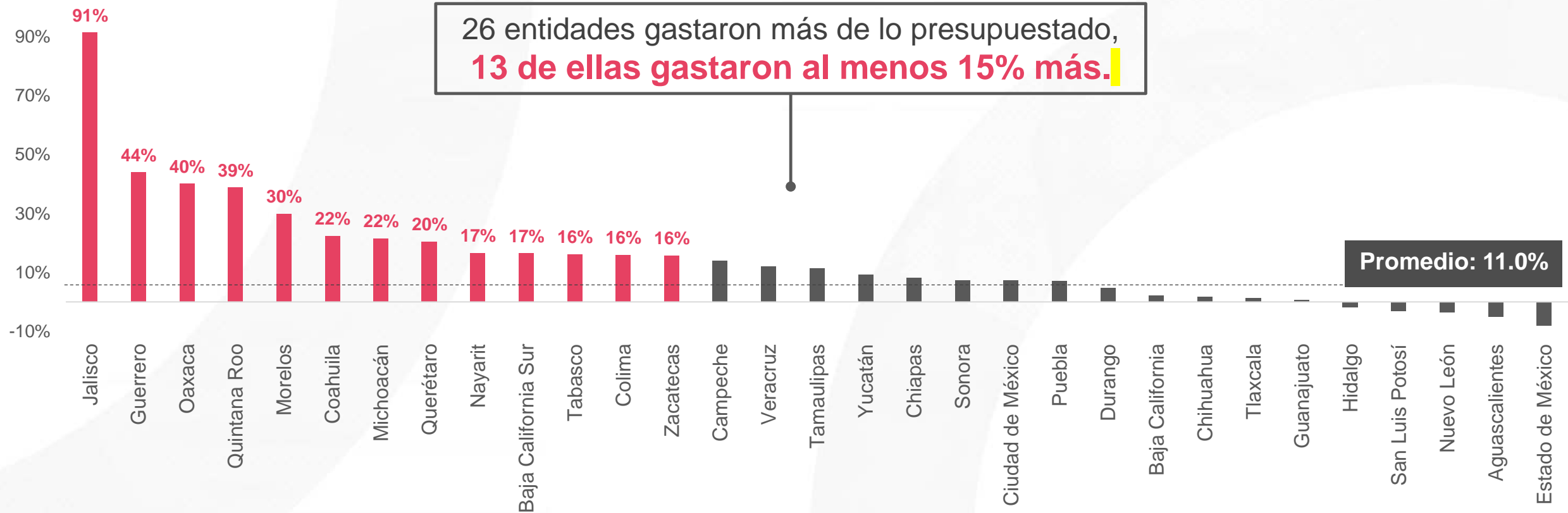
62 mil 047 millones 339 mil 068 pesos adicionales

11% más

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

LOS GOBIERNOS ESTATALES NO SON AUSTREROS

Gasto administrativo presupuestado vs. ejercido, 2017



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

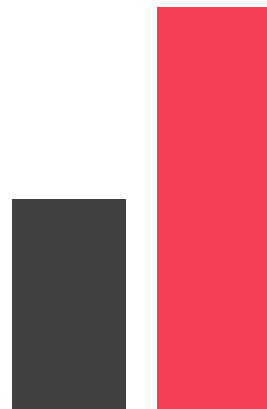
ENTIDADES CON MAYOR VARIACIÓN EN GASTO BUROCRÁTICO EN 2017

Presupuestado
Ejercido

JALISCO

21,133 MDP

40,418 MDP

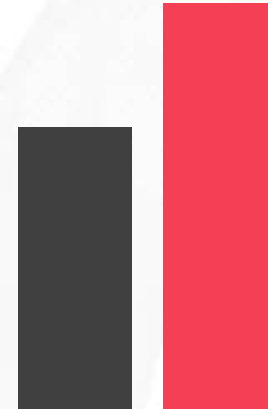


+91%

GUERRERO

6,293 MDP

9,060 MDP



+44%

OAXACA

6,438 MDP

9,018 MDP



+40%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

SOBREEJERCICIOS EN GASTO BUROCRÁTICO EN 2017

Los sobreejercicios del gasto burocrático no son exclusivos del Ejecutivo federal

SOBREEJERCICIO FEDERAL

20 mil 118 mdp

4% más

SOBREEJERCICIO ESTATAL

62 mil 047 mdp

11% más

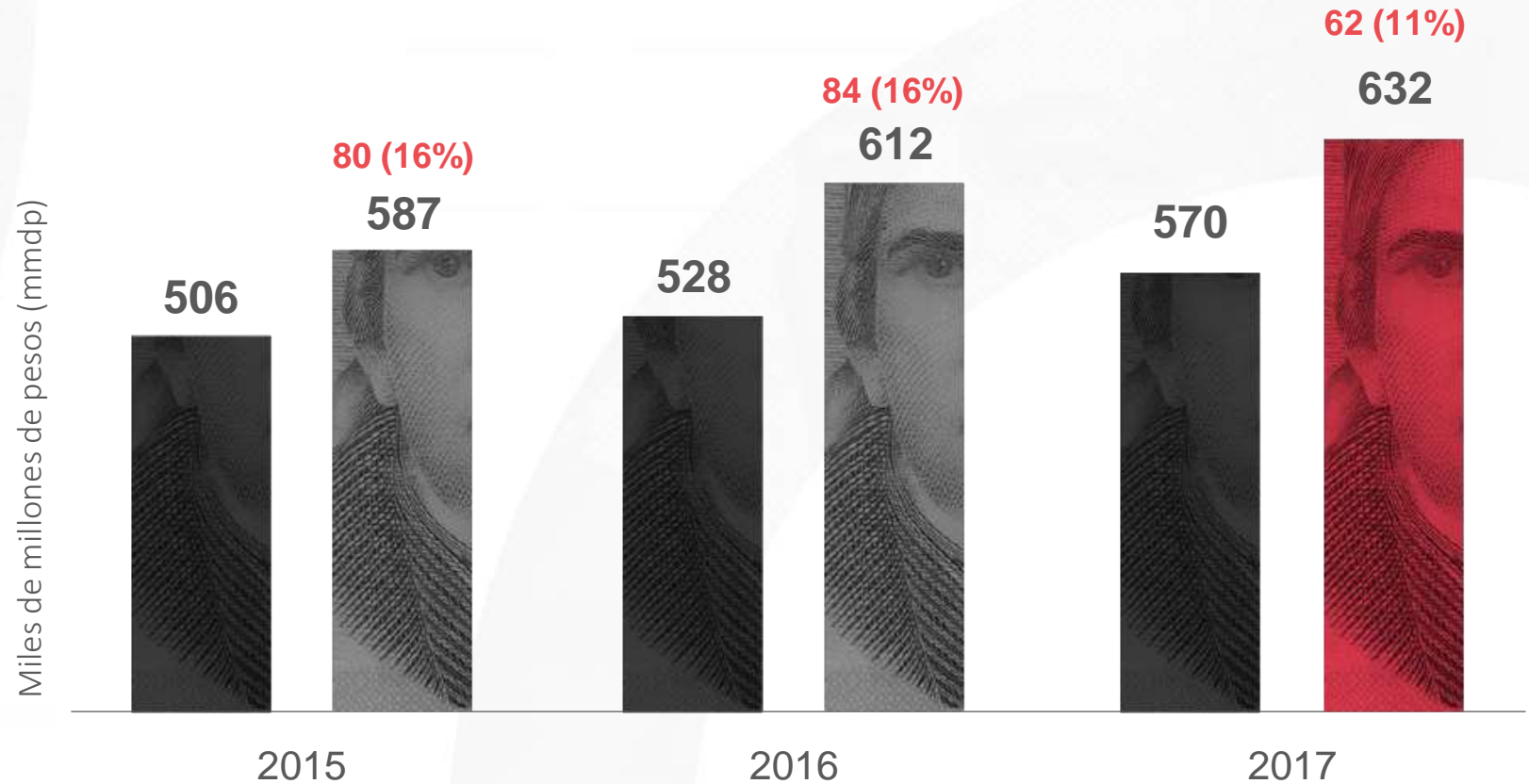


Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas (datos no disponibles para Sinaloa); SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2017.

Los sobreejercicios de gasto burocrático estatal no se limitan a un año, **son sistemáticos.**

SOBREEJERCICIOS SISTEMÁTICOS DEL GASTO BUROCRÁTICO

Entre 2015 y 2017, los gobiernos estatales tuvieron un **gasto adicional superior a 60 mmdp por año.**



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2015, 2016 y 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa en 2017 y Baja California Sur en 2016.

EL AHORRO QUE NO FUE

Si los estados hubieran ejercido lo que dijeron en sus presupuestos de egresos para gasto burocrático, en los últimos tres años (2015-2017) **habrían ahorrado:**

226 mil 577
millones de pesos



6 veces
el gasto de la **UNAM**
(36 mil 599 mdp) en 2017.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2015, 2016 y 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa en 2017 y Baja California Sur en 2016; SHCP. Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2017.

VARIACIONES INJUSTIFICADAS

GASTO ESTATAL EN ARTÍCULOS DE OFICINA EN 2017

Los estados gastaron **38% más** recursos, **1 mil 635 millones de pesos** adicionales a lo presupuestado.

4 estados
variaron más del 300%

Guerrero (440%), Morelos (415%),
Baja California Sur (361%) y
Zacatecas (321%).



21 estados ejercieron
más de lo aprobado
para este concepto.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO ESTATAL EN SUELDOS Y SALARIOS EN 2017

18 mil 718 millones de pesos más de lo aprobado.

12 estados gastaron **más de lo aprobado** para este concepto.



JALISCO

Presupuestó 17 mil 952 mdp para sueldos y salarios, pero al cierre de 2017 gastó 34 mil 715 mdp: **una variación al alza del 93%**.

Sueldos y salarios: remuneraciones del personal (permanente o transitorio) al servicio de los entes públicos. Incluye sueldos y salarios, honorarios, prestaciones y gastos de seguridad social, entre otros.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO ESTATAL EN GASOLINA EN 2017

Los estados gastaron **500 millones de pesos** adicionales a lo presupuestado.

Guerrero
(104%) ejerció el **doble de lo aprobado.**

25 estados ejercieron más de lo aprobado para este concepto.



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

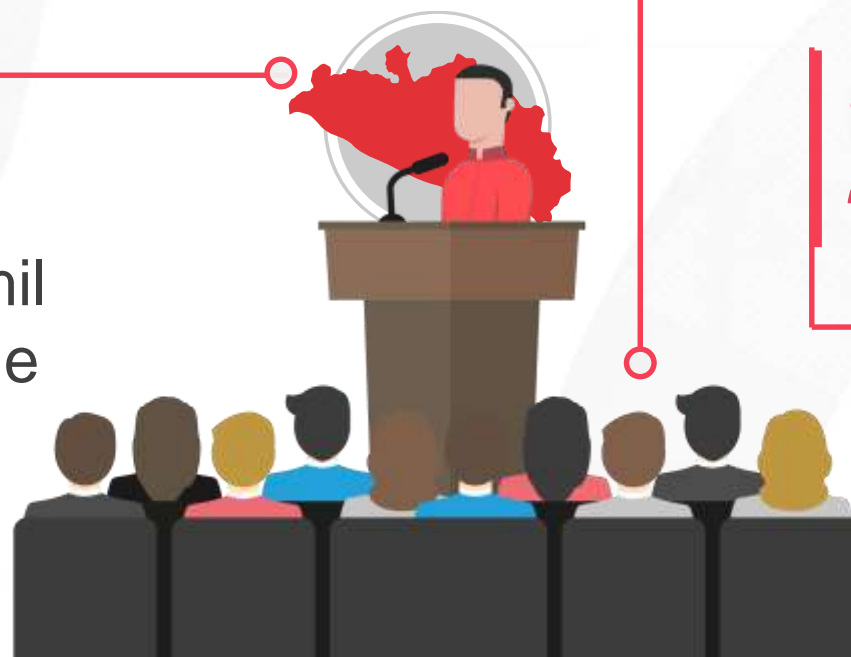
GASTO ESTATAL EN CEREMONIAS

Los estados gastaron **91%** más recursos (**2 mil 103 millones de pesos**) de lo presupuestado.

Guerrero

presupuestó solo 20 mil pesos, pero al cierre de 2017 gastó 134 mdp:

una diferencia de 645,946%.



26 estados ejercieron más de lo aprobado para este concepto.

Ceremonias oficiales: gastos de representación, gasto de ceremonial, congresos, convenciones y exposiciones

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO ESTATAL EN TRASLADOS Y VIÁTICOS EN 2017

11 estados ejercieron más de lo aprobado para este concepto.

Los estados gastaron **12%** más recursos (**229 millones de pesos**) de lo presupuestado.

Guerrero (342%) y Baja California Sur (103%) **gastaron más del doble de lo aprobado.**



Traslados y viáticos: pago de pasajes aéreos y terrestres, así como alimentación, hospedaje y arrendamiento de vehículos de funcionarios públicos.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO ESTATAL EN SERVICIOS BÁSICOS EN 2017

Los estados gastaron **11%** más recursos (**1 mil 669 millones de pesos**) de lo presupuestado.



Jalisco (123%) y Morelos (120%) **gastaron más del doble de lo aprobado** inicialmente en sus presupuestos de egresos.

19 estados gastaron más de lo aprobado para este concepto.

Servicios básicos: pago de agua, luz, gas, telefonía fija y celular, entre otros.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GUERRERO: UN PRESUPUESTO SIMULADO

Servicios financieros:

8,562%

Vestuario y blancos:

4,650%

Seguridad social:

3,956%

Materiales de construcción:

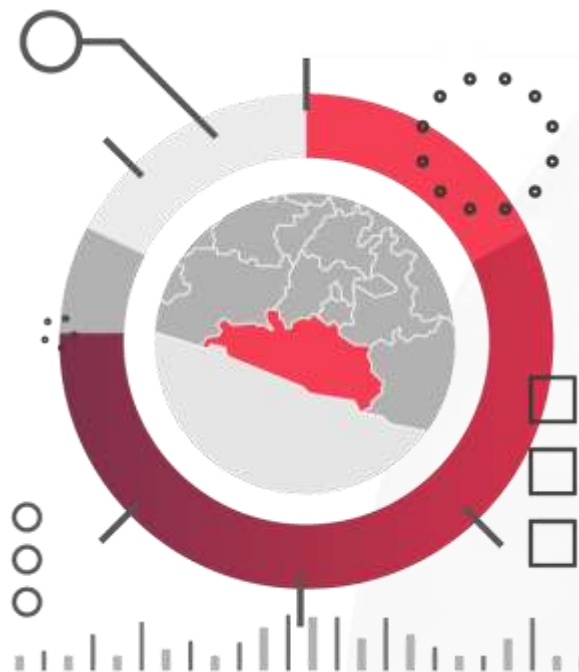
1,934%

Servicios profesionales:

1,056%

Ceremonias oficiales:

645,946%



Materiales de administración:

440%

Traslados y viáticos:

342%

Servicios de arrendamiento:

306%

Publicidad oficial:

239%

Gasolina:

104%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

EL COSTO DEL DERROCHE

EL COSTO DEL DERROCHE

Gasto de Coahuila en publicidad oficial en 2017

1 mil 429
millones de pesos



Equivale al gasto total en seguridad pública
(1 mil 449 mdp)

en un estado en donde el **55%** de la población considera la inseguridad como el problema más importante.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 del estado de Coahuila; INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción Sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2017.

EL COSTO DEL DERROCHE BAJA CALIFORNIA



Ejerció en **viáticos** durante 2017 un monto equivalente al **365%** de su gasto en **salud**.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 del estado de Baja California.

EL COSTO DEL DERROCHE YUCATÁN

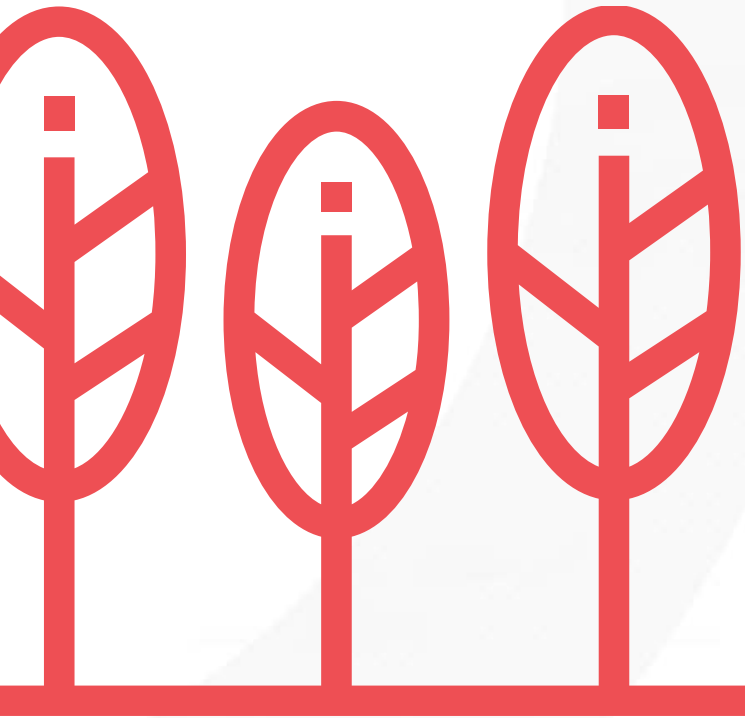


Ejerció en **ceremonias oficiales** durante 2017 un monto equivalente al **97%** de su gasto en **infraestructura***.

*Hace referencia al gasto en inversión pública.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 del estado de Yucatán.

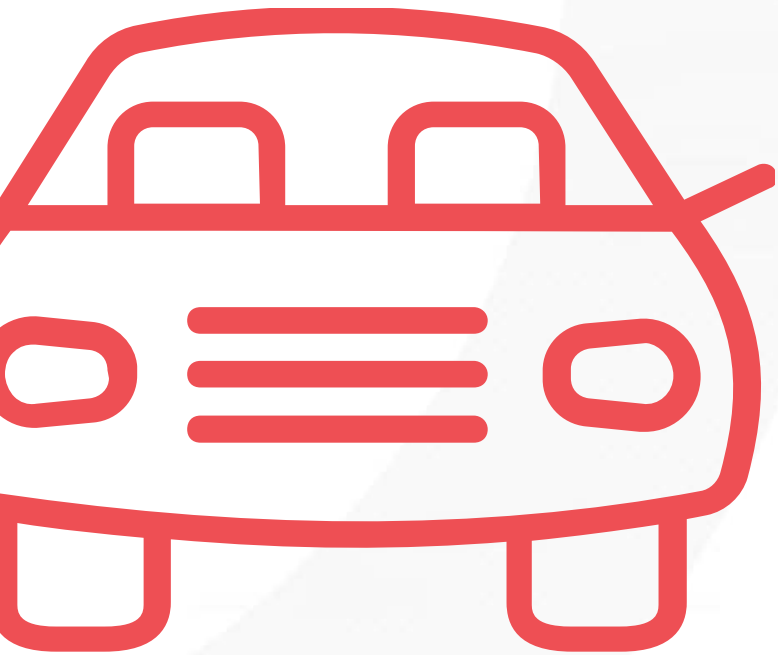
EL COSTO DEL DERROCHE QUINTANA ROO



Ejerció en **publicidad oficial** durante 2017 un monto equivalente al **81%** de su gasto en **protección ambiental**.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 del estado de Quintana Roo.

EL COSTO DEL DERROCHE | CHIHUAHUA



Ejerció en **gasolina** durante 2017 un monto equivalente al **196%** de su gasto en **protección ambiental**.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas.

GASTO EN PUBLICIDAD OFICIAL: **EL COSTO DE UNA “BUENA IMAGEN”**

GASTO ESTATAL EN PUBLICIDAD OFICIAL

Montos presupuestados vs. ejercidos, 2017

MONTO PRESUPUESTADO

4 mil 525 millones 674 mil 712 pesos



MONTO EJERCIDO

8 mil 273 millones 389 mil 617 pesos

3 mil 747 millones 714 mil 845 pesos adicionales

83% más

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

GASTO ADICIONAL EN PUBLICIDAD OFICIAL ESTATAL EN 2017

3 mil 748
millones de pesos



Mayor al monto asignado al **Fondo de Reconstrucción para Entidades Federativas** (2 mil 500 mdp) en 2018.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas (datos no disponibles para Sinaloa); Presupuesto de Egresos de la Federación 2018.

MALA PLANEACIÓN DE LA PUBLICIDAD OFICIAL

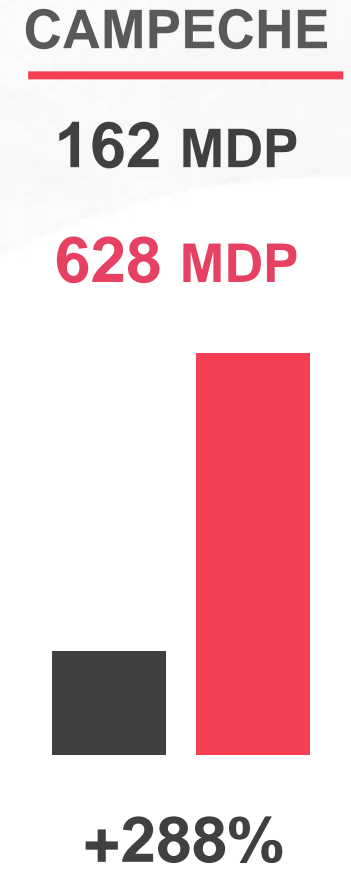
Gasto presupuestado vs. ejercido, 2017



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

ENTIDADES CON MAYOR VARIACIÓN EN PUBLICIDAD OFICIAL EN 2017

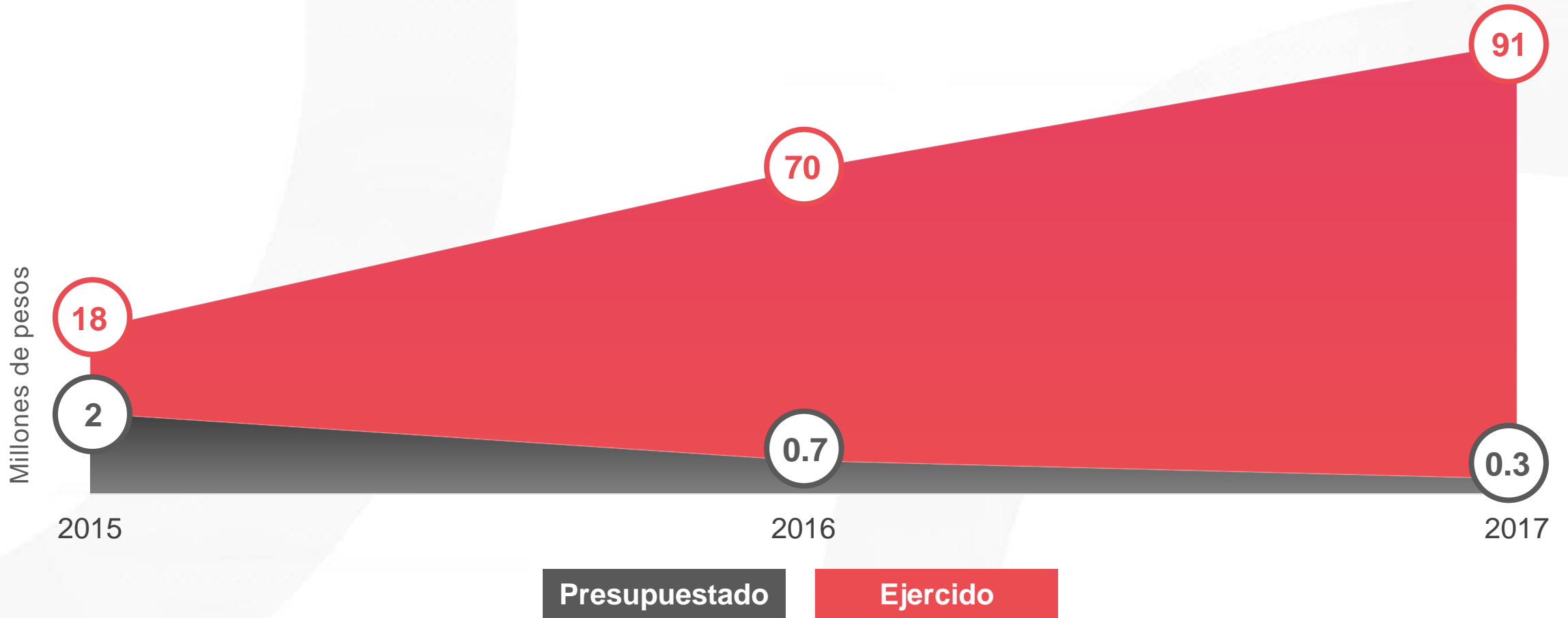
Presupuestado
Ejercido



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Sinaloa.

PUBLICIDAD OFICIAL DE PUEBLA

Gasto presupuestado vs. ejercido, 2015-2017



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2015, 2016 y 2017 del estado de Puebla.

LOS DIPUTADOS LOCALES NO HICIERON SU TAREA

Gasto en publicidad oficial del Gobierno de Puebla por trimestre, 2017

A mitad del año, **Puebla gastó 6 veces** lo presupuestado para 2017. Al cierre del año **ejerció 289 veces** lo aprobado por su Congreso.



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información trimestral de 2017 del estado de Puebla.

Con los informes trimestrales de gasto, los congresos están en posibilidad de **detectar variaciones injustificadas** desde el primer trimestre del año y llamar a rendir cuentas a los ejecutivos estatales.

¿CÓMO PASÓ ESTO?

Poder Ejecutivo	Concepto	Variación entre montos aprobados y ejercidos
Guerrero	Ceremonias oficiales	645,946%
Tabasco	Vehículos	36,505%
Chihuahua	Equipo de administración	30,766%
Puebla	Comunicación social	28,768%
Tlaxcala	Estímulos a servidores públicos	2,945%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2017 de las entidades federativas.

Por una mala planeación de las secretarías de finanzas locales sin contrapesos legislativos.

¿POR QUÉ LOS DIPUTADOS LOCALES NO HICIERON NADA?

NULA INTERVENCIÓN DE LOS CONGRESOS LOCALES

1

No están facultados para aprobar las modificaciones al presupuesto realizadas por las secretarías de finanzas.

2

Hacen poco uso de su facultad de emitir opiniones sobre los informes trimestrales de gasto que las **secretarías de finanzas** les remiten.

3

No exigen la comparecencia de las autoridades ejecutoras que **gastan** más de lo aprobado.

BUENAS PRÁCTICAS

PUEBLA



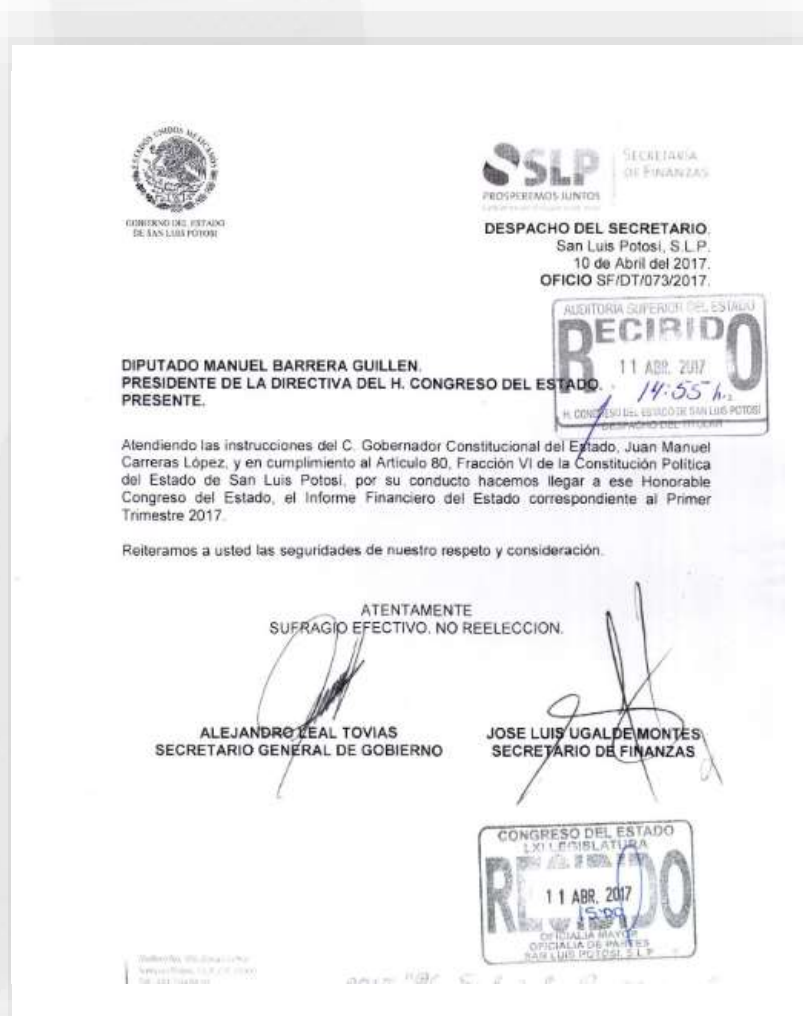
Difusión consolidada de su información financiera

Integra en un micrositio toda la información referente al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental.



Buena práctica

SAN LUIS POTOSÍ



Documentos oficiales que permiten identificar a los funcionarios públicos responsables de la emisión de la información financiera.



Buena práctica

NUEVO LEÓN Y SONORA



Informes trimestrales sobre el ejercicio del gasto enviados al Congreso local

Garantizan que los diputados locales conozcan en tiempo real el nivel de avance del ejercicio del gasto estatal.



Buena práctica

GUANAJUATO Y PUEBLA



Información financiera en formato de datos abiertos

Facilita el acceso y análisis del ejercicio del gasto estatal.



Buena práctica

CIUDAD DE MÉXICO



Límites al gasto en publicidad oficial

No puede dedicar más del **0.3%** de su presupuesto a comunicación social.



Buena práctica

Fuente: Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente de la Ciudad de México.

NUEVO LEÓN

Desglose detallado de sus ingresos

Desglosa sus ingresos a un nivel de desagregación superior al que exige la legislación en materia de contabilidad gubernamental.



Buena práctica



MALAS PRÁCTICAS

NAYARIT



A febrero de 2018 **no se encontraba disponible la información financiera** del primer, segundo y cuarto trimestre de 2017.



Mala práctica

SINALOA



“Creatividad contable”

No ha adoptado un “lenguaje único” que permita la comparabilidad y análisis de la información sobre cómo gasta sus recursos públicos.



Mala práctica

DURANGO, GUERRERO, MICHOACÁN, NAYARIT, SAN LUIS POTOSÍ, TABASCO Y YUCATÁN



Incumplimiento de los plazos para la publicación de su información financiera

Omitieron publicar en los plazos legales establecidos la información financiera evaluada de al menos un trimestre del ejercicio fiscal 2017.



Mala práctica

AGUASCALIENTES, GUERRERO, HIDALGO, TAMAULIPAS Y TLAXCALA



Subestimaciones sistemáticas de sus ingresos

En 2015, 2016 y 2017 estas entidades subestimaron sus ingresos en al menos 20%.



Mala práctica

COAHUILA Y GUERRERO



Ingresos excedentes y deuda adicional

A pesar de recibir ingresos adicionales de libre disposición superiores en más del 20% a sus estimaciones, **contrataron deuda pública.**



Mala práctica

JALISCO



En 2015, 2016 y 2017 el Gobierno del estado **duplicó su gasto en sueldos y salarios.**

2015: gastó **113%** más de lo aprobado.

2016: gastó **100%** más de lo aprobado.

2017: gastó **93%** más de lo aprobado.



Mala práctica

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2015, 2016 y 2017 del estado de Jalisco.

TLAXCALA, JALISCO, HIDALGO, GUERRERO, SAN LUIS POTOSÍ, NUEVO LEÓN Y QUERÉTARO



Ingresos excedentes y gasto en seguridad pública

A pesar de recibir ingresos adicionales a lo estimado, gastaron menos de lo aprobado para seguridad pública: **Tlaxcala (-2%), Jalisco (-8%), Hidalgo (-10%), Guerrero (-18%), SLP (-29%), NL (-32%) y Querétaro (-66%).**



Mala práctica

CONCLUSIONES

Los presupuestos no reflejan la realidad y sí demuestran una **falta de planeación y desorden en la ejecución del gasto,** así como la **falta de vigilancia y contrapeso de los congresos estatales.**

CONCLUSIONES

No. 1

Los estados no gastan lo que dicen que van a gastar: sobreejercen recursos en partidas no prioritarias como viáticos, publicidad oficial, ceremonias, entre otras.

No. 2

La discrecionalidad, mala planeación y ejecución del gasto público no es exclusiva de los gobiernos estatales, se replica también en el Gobierno federal.

No. 3

Las variaciones sistemáticas del gasto reflejan el nulo seguimiento por parte de los congresos locales.

CONCLUSIONES

No. 4 Los estados violan la Ley General de Contabilidad Gubernamental al no publicar su información financiera de forma homologada.

No. 5 Los gobiernos estatales incumplen los plazos para publicar su información financiera.

No. 6 No existen controles de calidad de la información financiera reportada para transparentar el ejercicio del gasto a nivel estatal.

IMCO PROPONE

IMCO PROPONE

Para reducir la discrecionalidad en el ejercicio de los recursos públicos:

No. 1

Establecer controles a las modificaciones presupuestales de los poderes ejecutivos estatales que limiten el aumento desproporcionado de su gasto administrativo.

Si un Gobierno estatal requiere modificar su gasto para alguna partida en más del 15%, debe tener la aprobación del Congreso local.

No. 2

Mayor participación de los congresos locales en la aprobación y supervisión del ejercicio del gasto: cumplir su función de contrapeso.

IMCO PROPONE

Para mejorar la calidad de la información financiera:

No. 3 Eliminar el **margen de interpretación** en la normatividad de contabilidad gubernamental.

No. 4 Que los entes obligados **publiquen en tiempo y forma** su información financiera.

No. 5 Publicar la información financiera en **formato de datos abiertos**.

HERRAMIENTAS DEL IIEG

PORTAL DE FINANZAS PÚBLICAS



PORTAL DE FINANZAS PÚBLICAS



1 Documento de análisis

2 Comparador

3 Base de evaluación

4 Anexo metodológico

5 Fichas por entidad

BASE DE DATOS



DOCUMENTO COMPLETO



Objetivo del IIEG

El Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG), en su segunda edición, evalúa la disponibilidad y calidad de la información sobre el ejercicio de los recursos públicos de los 32 poderes ejecutivos estatales del país durante 2017.

A diferencia del Índice de Información Presupuestal Estatal (IIEPE) que elabora el área de Finanzas Públicas del IMCO de forma anual desde 2008, el IIEG no se enfoca en la calidad de la información de los presupuestos de egresos y leyes de ingresos de las gubernaturas estatales, sino en **cómo los gobiernos transparentan y ponen a disposición de la ciudadanía la información financiera sobre el uso y destino que se les da a los recursos públicos a lo largo del año**; en este caso, el ejercicio fiscal 2017.

Con este índice estamos en condiciones de analizar si el proceso de ejecución del gasto en las entidades federativas va acorde con lo planeado y presupuestado, así como si cumple o no con las obligaciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental referentes a la publicación en **tiempo real** de la información financiera a casi diez años de publicada dicha ley¹.

De esta forma, se complementan los análisis que hemos realizado de los presupuestos de egresos y leyes de ingresos estatales, permitiendo a la ciudadanía conocer de forma periódica cómo gastan las entidades federativas y si lo hacen en apego a lo originalmente presupuestado.

El Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG) tiene las siguientes propósitos:

1. Medir la calidad de la información financiera sobre el ejercicio de los recursos públicos de los 32 poderes ejecutivos estatales.
2. Fomentar la homologación y armonización de la información financiera estatal de tal forma que la ciudadanía pueda dar seguimiento al ejercicio del gasto de las administraciones estatales.
3. Analizar la compatibilidad y variaciones de los ingresos, gasto y deuda de las entidades federativas a lo largo del ejercicio fiscal evaluado.

Metodología del IIEG

¹ Bajo entendimiento: Para fines de armonización, se estimó en el presente documento como **entidades y administraciones estatales o entidades federativas a los poderes ejecutivos estatales**.

² IMCO, "Índice de Información Presupuestal Estatal". Disponible en: <http://www.imco.org.mx/informacion/49/indice-de-informacion-presupuestal-estatal>

³ La Ley General de Contabilidad Gubernamental fue publicada en el Diario de la Federación el 11 de diciembre de 2008.

⁴ Ley General de Contabilidad Gubernamental (México) publicada del 11 de diciembre de 2008. Artículo 46.

Figura 1. Etapas de evaluación del IIEG 2018

Para alcanzar el objetivo anterior hemos diseñado una metodología de evaluación² que se divide en sus etapas (Figura 1), las cuales se abordan a lo largo de este documento.

Etapa A. Selección de los entes públicos evaluados

De acuerdo con el **Inventario de Entes Públicos³** elaborado por el CONAL, en México existen **5,965** entes obligados a cumplir con la Ley General de Contabilidad Gubernamental, de los cuales **233** (3.9%) son federales, **1,907** (31.9%) son estatales (Poder Ejecutivo, Poder Legislativo, Poder Judicial, organismos autónomos y sector parastatal de cada entidad federativa) y **3,865** (64.6%) son municipales (gobernios municipales y organismos paramunicipales).

Así que el universo de entes obligados es bastante amplio, en el IIEG 2018 únicamente se analiza el cumplimiento de las obligaciones en materia de publicación de información financiera de los 32 poderes ejecutivos estatales. A pesar de que estos entes representan apenas el 1.7% del total de sujetos obligados a nivel estatal a cumplir con la LGCG, la razón por la cual este índice se enfoca exclusivamente en ellos es porque ejercen, de acuerdo con cifras de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), aproximadamente 40% del gasto público total del país⁴.

BASE DE DATOS ÚNICA SOBRE EL EJERCICIO DEL GASTO ESTATAL

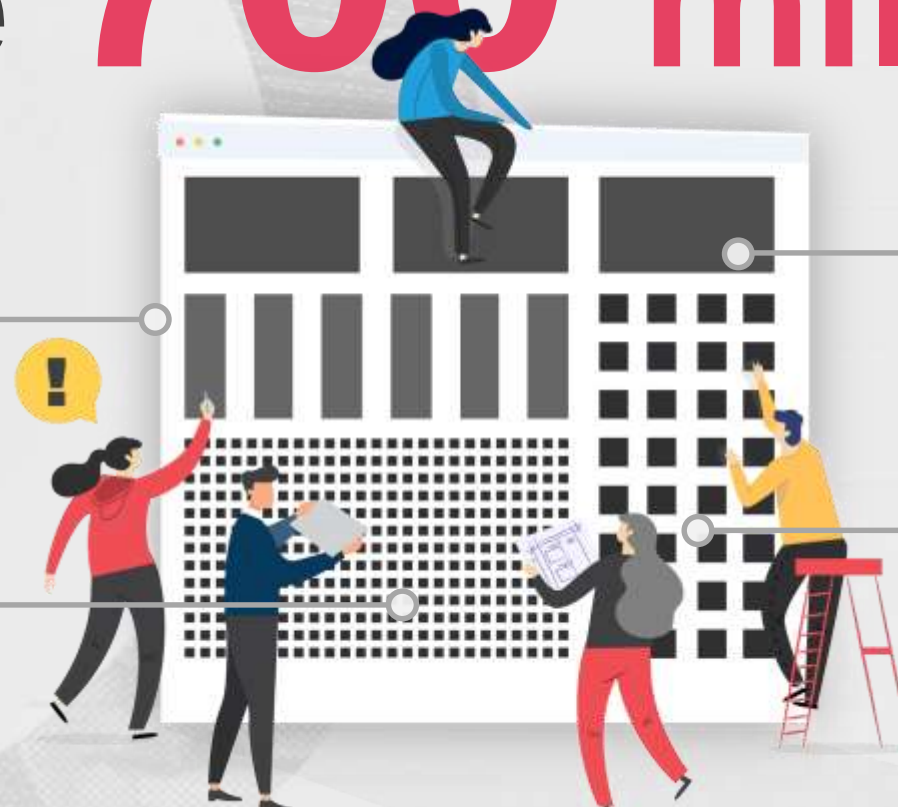
Más de **700** mil datos

6 Secciones

3 Años
(2015-2017)

978 Indicadores

32 Entidades
federativas



FICHAS DESCARGABLES





Manuel Guadarrama

Coordinador del área
de Finanzas Públicas



Diego Díaz

Investigador del área
de Finanzas Públicas



Carolina García

Investigadora del área
de Finanzas Públicas

2DA EDICIÓN

PRESUPUESTOS ESTATALES:

SIMULACIÓN Y

DISCRECIONALIDAD

ÍNDICE DE INFORMACIÓN DEL EJERCICIO DEL GASTO 2018

#FinanzasPúblicas • #PresupuestoSimulado

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

2DA EDICIÓN

PRESUPUESTOS ESTATALES:

SIMULACIÓN Y

DISCRECIONALIDAD

ÍNDICE DE INFORMACIÓN DEL EJERCICIO DEL GASTO 2018

#FinanzasPúblicas • #PresupuestoSimulado