

México D.F. 9 de septiembre de 2014

## BOLETÍN DE PRENSA

### Índice de Competitividad Urbana 2014

#### ¿Quién manda aquí?: La gobernanza de las ciudades y el territorio en México

- Una ciudad competitiva es una ciudad que maximiza la productividad y el bienestar de sus habitantes.
- La vivienda informal supera a la informalidad laboral: 67% vs. 59%
- Entre 1983 y 1995, 3 de cada 4 hectáreas que se incorporaron a las manchas urbanas lo hicieron de manera irregular
- IMCO propone:
  1. *Crear una visión estratégica de las ciudades desde el gobierno federal*
  2. *Reducir la expansión y ordenar el crecimiento de las manchas urbanas*
  3. *Aumentar oferta de suelo intraurbano*
- De 78 zonas metropolitanas medidas, sólo la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) tiene una competitividad Alta.
- Le siguen 12 ciudades con competitividad Adecuada: Los Cabos, Querétaro, Monterrey, Cancún, La Paz, Saltillo, Guadalajara, Chihuahua, Hermosillo, Aguascalientes, Campeche y Puerto Vallarta.
- A pesar de sus resultados, si se compara con las grandes urbes globales, la ZMVM no es una ciudad de clase mundial.

#### La gobernanza de las ciudades y el territorio en México

- ✓ Una ciudad competitiva es aquella que maximiza la productividad y el bienestar de sus habitantes.
- ✓ Resulta imposible atraer mucha inversión o talento en espacios donde impera el desorden.
- ✓ El propósito de este informe es identificar y analizar los principales problemas que hoy enfrentan las ciudades en términos de política urbana y territorial.

En México abundan los ejemplos de una mala gobernanza del territorio:

- Ciudades que con su expansión y falta de coordinación metropolitana enfrentan obstáculos para proveer servicios públicos de calidad
- Ciudades que por su inadecuada planeación y falta de coordinación entre órdenes de gobierno elevan los riesgos para su población e impiden la protección de las personas y su patrimonio
- Ciudades que desaprovechan su potencial económico al tener una deficiente administración territorial que impulse la competitividad

En este índice presentamos dos casos de estudio: Acapulco y Ciudad Juárez.

La primera, de manera reiterada ha sufrido los embates de desastres naturales (Huracán Paulina en 1997, Huracanes Ingrid y Manuel en 2013). Con cierta regularidad, los desastres naturales desnudan la corrupción, la irresponsabilidad y la irracionalidad que caracterizan nuestros patrones de desarrollo urbano. En 2013, los daños ocasionados por los huracanes para el estado de Guerrero fueron:

- 101 pérdidas humanas (64% del total)
- 13,701 viviendas damnificadas (66% del total)

- 10,611 millones de pesos en recursos del FONDEN

La segunda, un ejemplo de la mala planeación con el proyecto de Ciudad Universitaria (CU) de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. La CU pudo haber sido el gran proyecto urbano que inyectara vitalidad y cambiara de manera definitiva la narrativa de una ciudad con un pasado turbulento. La mala decisión vino con ubicar este proyecto a 40 km del centro de la ciudad, en un lugar remoto y sin accesos.

México ha subestimado la importancia del tema y no se ha logrado consolidar un modelo de gestión del territorio que coordine y alinee los esfuerzos en una agenda multinivel.

Con la nueva administración se han dado pasos en la dirección correcta con la creación de:

- Secretaría del Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU)
- Nueva política de desarrollo urbano y vivienda
- Instituto Nacional el Suelo Sustentable para crear reservas territoriales
- Sistema de Información Geográfica para la gestión del suelo
- A nivel local, la reelección municipal tiene el potencial de cambiar los incentivos de las autoridades

Sin embargo, la SEDATU está limitada:

- Las demás dependencias federales no tienen una estrategia territorial en lo que construyen o financian:
  - 71% de los recursos para la CU de Cd. Juárez provienen del presupuesto federal
  - Se construyeron hospitales a distancias considerables del centro de las ciudades como en Nogales y en Chetumal. Al ubicarse lejos de las zonas densamente pobladas, la tasa de rentabilidad social de este tipo de proyectos disminuye considerablemente
- El Fondo Metropolitano carece de estrategia territorial, sus criterios no definen prioridades y los recursos se asignan con amplia discrecionalidad. 55% de los recursos de 2013 se destinaron a ampliar vialidades.
- Se hace muy poco por frenar asentamientos irregulares:
  - La vivienda informal supera a la informalidad laboral: 67% vs. 59%
  - Entre 1983 y 1995, 3 de cada 4 hectáreas que se incorporaron a las manchas urbanas lo hicieron de manera irregular

## **IMCO propone**

Si realmente se quieren lograr resultados distintos se deberá:

### **1. Crear una visión estratégica de las ciudades desde el gobierno federal**

- A. Fortalecer el **marco jurídico** para que estados y municipios se alineen a la nueva política federal de desarrollo urbano y territorial:
  - **Mayor participación federal** para gobernanza metropolitana.
  - **Sanciones al incumplimiento de normatividad:** “cero tolerancia”
- B. Liderar **proyectos integrales de renovación** urbana bajo un nuevo programa.
  - La recuperación de los terrenos del actual AICM sería un gran ejemplo
- C. **Ampliar iniciativas** de organismos multilaterales.
- D. Introducir **estrategia territorial en criterios de asignación de fondos** especiales y financiamiento de BANOBRAS.
- E. **Desarrollar herramienta de información territorial** para la rendición de cuentas.
  - Unifica todos los ordenamientos y registros territoriales.
  - Condiciona validez de instrumentos a que sean públicos.

### **2. Reducir la expansión y ordenar el crecimiento de las manchas urbanas**

- A. Sumar a otras **dependencias federales** para que **dejen de construir en la periferia**.

- Desarrollar Metodología de Evaluación Territorial para que SEDATU ordene los proyectos de infraestructura financiados con recursos federales.
  - Identificar opciones de suelo con ayuda del Instituto Nacional del Suelo y bancos de tierra estatales.
  - Las evaluaciones se hacen públicas y se incorporan en el SIG.
- B. **Mejora regulatoria a nivel local** para reducir las barreras al crecimiento formal y ordenado.
- Simplificar y armonizar el sistema de planeación territorial (ej. Guanajuato).
  - Acelerar modernización y vinculación de los registros públicos de la propiedad y catastros.
  - Homologar normatividad entre municipios que conforman una zona metropolitana.
  - Avanzar en gobierno digital y ventanillas únicas para reducir al mínimo las interacciones con la autoridad.
- C. Aplicar instrumentos para **incorporar suelo rural de manera ordenada**.
- Crear reservas territoriales a través de los bancos de tierra estatales.
  - Adaptar grandes bloques de terrenos rurales para su uso urbano a través de esquemas como el reajuste de tierras.
  - Sentar las bases para el futuro transporte, infraestructura y espacios públicos a través de la adquisición de derechos de vía y compra de terrenos.
- D. **Prevenir nuevos asentamientos irregulares** y manejar los existentes.
- “**Cero tolerancia**” en zonas de riesgo y alto valor ecológico y castigos ejemplares.
  - Ampliar el **programa de regularización** (PASPRAH).
  - **Diversificar estrategias** retomando las lecciones internacionales como Tailandia, India, Brasil y Colombia.
3. **Aumentar oferta de suelo intraurbano**
- A. Promover el desarrollo de **baldíos intraurbanos y predios subutilizados**.
- **Esquemas de predial que incentiven el aprovechamiento máximo de un terreno**.
- B. Financiar la inversión en infraestructura urbana a través de esquemas como las contribuciones por mejoras.
- C. Estrategia **de manejo y recuperación de vivienda abandonada** (en casos extremos).
- Previa notificación y oportunidad a los dueños, se incorporan a los **bancos de tierra**.
  - Se **subastan públicamente** los predios, sujeto a criterios sociales y urbanísticos.
  - En casos más extremos, **considerar demolición y reubicación** de habitantes remanentes.

### **Resultados generales del Índice de Competitividad Urbana 2014**

El Índice de Competitividad Urbana 2014 (ICU) **mide la capacidad de las ciudades mexicanas para atraer y retener talento e inversiones**. El índice evalúa la competitividad de las 78 ciudades más importantes del país a partir de 90 variables agrupadas en 10 subíndices. Estas ciudades están compuestas por 379 municipios que representan el 83% del PIB nacional, 64% de la población nacional y 87% de la inversión.

Por sus resultados, las ciudades están agrupadas en seis niveles de competitividad: Alta, Adecuada, Media alta, Media baja, Baja y Muy baja.

### **Las ciudades más competitivas de México**

La Zona Mexicana de Valle de México (ZMMV) destaca como la única ciudad en el grupo de competitividad Alta con 21.8 millones de habitantes. Concentra el mayor proporción de talento, inversión y riqueza del país.

#	Ciudad	Nivel de Competitividad
1	Valle de México	Alta
2	Los Cabos	Adecuada
3	Querétaro	Adecuada
4	Monterrey	Adecuada
5	Cancún	Adecuada
6	La Paz	Adecuada
7	Saltillo	Adecuada
8	Guadalajara	Adecuada
9	Chihuahua	Adecuada
10	Hermosillo	Adecuada
11	Aguascalientes	Adecuada
12	Campeche	Adecuada
13	Puerto Vallarta	Adecuada

### VARIABLES DESTACADAS DE LA ZMVM

#### 1. Economía

- Diversificación económica / 1er lugar / 935 sectores económicos (vs. 581 en promedio)
- Grandes empresas / 1er lugar / 2.4 por cada mil empresas (vs. 0.2 en promedio)
- Empresas socialmente responsables / 3er lugar / 22 por cada 10 mil empresas (vs. 5 en promedio)

#### 2. Innovación

- Patentes / 1er lugar / 10 por cada 100 mil de PEA (vs. 3 en promedio)
- Posgrados de calidad / 1er lugar / 290 por cada 100 mil de PEA (vs. 22 en promedio)
- Universidades de calidad / 1er lugar / 11 (vs. 0.6 en promedio)

#### 3. Precusores

- Uso de servicios financieros / 3er lugar / 2.7 tarjetas bancarias por adulto (vs 1.7 en promedio)
- Aerolíneas / 2do lugar / 28 (vs. 6 en promedio)
- Líneas de autobús / 1er lugar / 57 (vs. 7 en promedio)

#### 4. Sociales

- Densidad poblacional / 1er lugar / 10,857 hab/km2 (vs. 6,095 en promedio)
- Sitios UNESCO / 1er lugar / 4 (vs. 0.2 en promedio)

Sin embargo, si se compara al Valle de México a nivel internacional, podemos afirmar que **no es una ciudad de clase mundial**. Aún está lejos de ser una auténtica ciudad global, líder en las esferas de negocios, innovación o consumo, de la talla de Tokio, Londres, Hong Kong, Nueva York, París o Singapur (inclusive está por debajo de otras megalópolis de países emergentes como Shanghái, Estambul y Sao Paulo). Consulta el caso de estudio en el PDF.

### **Ciudades con avances destacados**

#### **Chihuahua: avanzó 10 lugares, subió de la posición 19 a la 9 de la clasificación general**

- Avanzó 24 lugares en el subíndice de Mercado laboral. Destaca la mejoría de 10 posiciones en la variable del Salario promedio
- Avanzó 17 lugares en el subíndice de Gobiernos debido a que avanzó 38 lugares en transparencia y rendición de cuentas del Índice de Información Presupuestal Municipal
- Avanzó 10 lugares en el subíndice de Sistema político, ya que mejoró 18 posiciones en la variable de Competencia electoral

#### **Querétaro: avanzó 2 lugares, subió del lugar 5 al 3 de la clasificación general**

- Subió 12 lugares en el subíndice de Precusores al avanzar 13 posiciones en la variable de Uso de servicios financieros
- Avanzó 11 posiciones en el subíndice de Medio ambiente gracias a la mejoría de 42 posiciones en Desastres naturales
- Mejoró 6 lugares en el subíndice de Mercado laboral debido al avance de 9 posiciones en Salario promedio

**Aguascalientes: avanzó 2 lugares, subió de la posición 13 a la 11 de la clasificación general**

- Avanzó 13 lugares en el subíndice de Mercado laboral debido a que mejoró 20 posiciones en la variable de Salario promedio
- Subió 11 posiciones en el subíndice de Derecho, al avanzar en las variables de Tasa de homicidios (+21) y Monto reportado en robo de mercancías (+21)
- Mejoró 7 lugares en el subíndice de Gobierno debido al aumento de 20 posiciones en transparencia y rendición de cuentas del Índice de Información Presupuestal Municipal

**Ciudades con retrocesos destacables**

**Guanajuato: retrocedió de la posición 12 a la 20 de la clasificación general**

- Cayó 33 posiciones en el subíndice de Mercado laboral a causa de la pérdida de 29 posiciones en la variable de Salario promedio
- Descendió 19 lugares en el subíndice de Innovación debido a que bajó 43 posiciones en la variable de Empresas
- Bajó 15 posiciones en el subíndice de Sistema político ya que en la variable de Participación ciudadana cayó 22 lugares

**San Luis Potosí: retrocedió de la posición 14 a la 16 de la clasificación general**

- Descendió 21 lugares en el subíndice de Sistema político debido a que cayó 28 posiciones en Competencia electoral
- Bajó una posición en el subíndice en el Mercado labora por el descenso de 14 lugares en la variable Población ocupada sin ingresos
- Cayó un lugar en el subíndice de Medio ambiente ya que bajó 31 posiciones en la variable de Emergencias ambientales

**Puerto Vallarta: retrocedió de la posición 11 a la 12 de la clasificación general**

- Cayó 32 posiciones en el subíndice de Sistema político ya que en la variable de Competencia electoral descendió 54 lugares
- Bajó 23 lugares en el subíndice de Sociedad debido a que la variable de Acceso a instituciones de salud cayó 30 posiciones
- Descendió una posición en el subíndice de Mercado Laboral por la caída de 40 lugares en la variable de Salario promedio

Para más información sobre el análisis de la gobernanza en las ciudades y el territorio en México entra a:

<http://imco.org.mx/competitividad/indice-de-competitividad-urbana-2014-quien-manda-aqui/>

Consulta las fichas de competitividad por ciudad en:

[www.imco.org.mx/indices](http://www.imco.org.mx/indices)

**Documentos descargables en:**

<http://imco.org.mx/competitividad/indice-de-competitividad-urbana-2014-quien-manda-aqui/>

- Índice de Competitividad Urbana 2014
- Base de datos
- Presentación
- Boletín de prensa
- Mensaje de Presidente del Consejo del IMCO

**Contacto de Prensa**

Para solicitar entrevistas comunícate con:

Romina Girón

5985-1017 ext. 140

04455-4785-4940

[romina.giron@imco.org.mx](mailto:romina.giron@imco.org.mx)

## RESULTADOS GENERALES. Índice de Competitividad Urbana 2014.

Posición 2012	Ciudad	Cambio en posiciones (2010-2012)	Tamaño de población	Posición 2012	Ciudad	Cambio en posiciones (2010-2012)	Tamaño de población	Posición 2012	Ciudad	Cambio en posiciones (2010-2012)	Tamaño de población
1	Valle de México	⇒ 0	+1M	27	Colima	↓ -9	+250	53	Tehuantepec	↑ 8	-250
2	Los Cabos	⇒ 0	+250	28	Cd Obregón	↓ -3	+250	54	Reynosa	↑ 6	+500
3	Querétaro	↑ 2	+1M	29	Cd del Carmen	↑ 2	-250	55	Zamora	↓ -1	+250
4	Monterrey	↓ -1	+1M	30	Manzanillo	↓ -3	-250	56	Minatitlán	↑ 17	+250
5	Cancún	↓ -1	+500	31	Xalapa	↑ 10	+500	57	Irapuato	↓ -15	+500
6	La Paz	⇒ 0	+250	32	Coatzacoalcos	↑ 19	+250	58	Tula	↑ 5	-250
7	Saltillo	⇒ 0	+500	33	Mexicali	↓ -9	+500	59	Matamoros	↓ -10	+500
8	Guadalajara	↑ 1	+1M	34	Piedras Negras	↓ -6	-250	60	Celaya	↓ -16	+500
9	Chihuahua	↑ 10	+500	35	Los Mochis	↑ 12	+250	61	Salamanca	↓ -4	+250
10	Hermosillo	↓ -2	+500	36	Durango	↑ 1	+500	62	Chetumal	↑ 3	-250
11	Aguascalientes	↑ 2	+500	37	Tijuana	↓ -1	+1M	63	Ocotlán	↓ -5	-250
12	Campeche	↓ -2	+250	38	Cuernavaca	↓ -4	+500	64	Cuatla	↓ -8	+250
13	Puerto Vallarta	↓ -2	+250	39	Guaymas	↓ -9	-250	65	Ensenada	↓ -3	+250
14	Mazatlán	↑ 1	+250	40	León	↓ -7	+1M	66	Chilpancingo	↑ 1	+250
15	Veracruz	↓ 11	+500	41	Tuxtla Gutiérrez	↓ -1	+500	67	Poza Rica	↑ 5	+500
16	ZM Sn Luis Potosí	↓ -2	+1M	42	Córdoba	↑ 10	+250	68	Tehuacán	↑ 7	+250
17	Culiacán	↑ 5	+500	43	Juárez	↑ 7	+1M	69	Tapachula	↓ -3	+250
18	Mérida	↓ -2	+1M	44	Sn Juan del Río	↓ -6	+250	70	Tecomán	↓ -6	-250
19	Morelia	↑ 1	+500	45	Villahermosa	↑ 1	+500	71	Moroleón	↓ -2	-250
20	Guanajuato	↓ -8	-250	46	Oaxaca	↑ 9	+500	72	Sn Fco del Rincón	↓ -2	-250
21	Monclova	↓ -4	+250	47	Pachuca	↑ 12	+500	73	Cárdenas	↑ 3	+250
22	Tampico	↑ 10	+500	48	La Laguna	↓ -9	+1M	74	Nuevo Laredo	↓ -6	+250
23	ZM Puebla	↑ 6	+1M	49	Orizaba	↑ 4	+250	75	Rioverde-Cd Fdez	↓ -1	-250
24	Cd Victoria	↑ 11	+250	50	Uruapan	↓ -7	+250	76	La Piedad	↑ 1	+250
25	Zacatecas	↓ -4	+250	51	Toluca	↓ -3	+1M	77	Tulancingo	↑ 1	+250
26	Tepic	↓ -3	+250	52	Tlaxcala	↓ -7	+500	78	Acapulco	↓ -7	+500

Nivel de competitividad	Tamaño de población
Alta	+1M Más de un millón de habitantes
Adecuada	+500 Más de 500 mil y menos de un millón de habitantes
Media alta	+250 Más de 250 mil y menos de 500 mil habitantes
Media baja	-250 Menos de 250 mil habitantes
Baja	
Muy baja	